

Verbale di gara Me - Pa 2562670

Repertorio: ITS_022-27/07/2020-55

CIG: 8299537299

Richiesta di offerta in unico lotto, per l'affidamento dei servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD)/ Data Protection Officer (DPO), mediante procedura di gara aperta a qualsiasi fornitore del Me-pa (previa abilitazione al bando/categoria della Rdo)

Fascicolo 6.2-2020-36

Rif: Procedura numero: RdO 2562670

III SEDUTA PUBBLICA

L'anno duemilaventi il giorno 27 del mese di luglio (27/7/2020) alle ore nove e trenta (9:30) alla presenza, mediante collegamento telematico su piattaforma in videoconferenza "Google Meet" si riuniscono:

- dott. Roberto Margoni che interviene ed agisce in qualità di Presidente della seduta;
- Chiara Parolin in qualità di testimone,
- Jana Cenkova in qualità di testimone,
- Marianna Lanza in qualità di testimone,

per le operazioni relative alla procedura di gara, in un unico lotto, per l'affidamento dei "Servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD)/ Data Protection Officer (DPO)".

La commissione precedentemente definita sul sistema telematico di acquisto, varia sostituendo il testimone sig. Elisabetta Martina con la sig. Jana Cenkova.

Il Presidente dà atto che è stata inviata ai concorrenti una comunicazione contenente le modalità di svolgimento della presente seduta di gara e le istruzioni utili per il collegamento mediante sistema in videoconferenza (Prot. 8355/2020).

Alle ore 9:30 si collegano e vengono ammessi alla videoconferenza i signori:

- Michele Magaraggia IPSLAB,
- Marco Ondoli per GRANT THORTON,
- il sig. Michele Gorga, per la società JURIBIT.

Si comunica che, in applicazione di quanto previsto dagli atti di gara, si sono concluse le attività di valutazione a cura della commissione giudicatrice nominata con atto di rep. nr 238-2020 (id. 8394286).

Le valutazioni sono state verbalizzate in n. 4 (quattro) sedute ed i relativi verbali (agli atti con il rep. ITS_022-27/07/2020-54) vengono allegati come parte integrante del presente verbale.

Il Presidente procede a dare lettura dei punteggi parziali attribuiti e di quelli finali come da tabella che segue:

#	Denominazione concorrente	Punteggio tecnico (massimo 85 punti)
1	avv. Silvio Noce	38,80
2	SOCIETA' JURIBIT S.R.L.	59,55
3	IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE	53,50
4	E - trace Srl	46,25
5	MELICA SCANDELIN & PARTNERS	79,30
6	MPSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI	39,40
7	GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.	69,00

Alle ore 9:36 viene ammesso, in fase di lettura dei punteggi tecnici, il sig. Massimo Melica per la società MELICA SCANDELIN & PARTNERS.

A Sistema vengono approvati i documenti analizzati dalla Commissione tecnica e inseriti i relativi punteggi.

Tutti i concorrenti risultano ammessi alla fase successiva, pertanto si procede alla fase di apertura delle buste economiche nel medesimo ordine:

- 1) avv. Silvio Noce
L'offerta risulta completa e regolare. L'importo proposto è di € 120.000,00 (centoventimila/00) su base triennale.
- 2) SOCIETA' JURIBIT S.R.L.
L'offerta risulta completa e regolare. L'importo proposto è di € 110.700,00 (centodiecimilasettecento) su base triennale.
- 3) IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE
L'offerta risulta completa e regolare. L'importo proposto è di € 126.000,00 (centoventiseimila/00) su base triennale.
- 4) E Trace Srl
L'offerta risulta completa e regolare. L'importo proposto è di € 99.900,00 (novantanovemilanovecento/00) su base triennale.
- 5) MELICA SCANDELIN & PARTNERS
L'offerta risulta completa e regolare. L'importo proposto è di € 119.745,00 (centodiciannovemilasettecentoquarantacinque/00) su base triennale.
- 6) MPSSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI
L'offerta risulta completa e regolare. L'importo proposto è di € 118.500,00 (centodiciottomilacinquecento/00) su base triennale.
- 7) GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.
L'offerta risulta completa e regolare. L'importo proposto è di € 109.500,00 (centoventimilacinquecento/00) su base triennale.

Si procede, quindi, ad applicare la formula per l'attribuzione del punteggio economico, e a formare la graduatoria con il punteggio complessivo.

Denominazione concorrente	Punteggio tecnico attribuito	Offerta economica	Ribasso calcolato	Punteggio economico	Punteggio complessivo	Ranking
MELICA SCANDELIN & PARTNERS	79,30	€ 119.745,00	11,30%	12,51	91,81	1
GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.	69,00	€ 109.500,00	18,89%	13,68	82,68	2
SOCIETA' JURIBIT S.R.L.	59,55	€ 110.700,00	18,00%	13,54	73,09	3
IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE	53,50	€ 126.000,00	6,67%	11,89	65,39	4
e - trace Srl	46,25	€ 99.900,00	26,00%	15,00	61,25	5
MPSSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI	39,40	€ 118.500,00	12,22%	12,65	52,05	6
avv. Silvio Noce	38,80	€ 120.000,00	11,11%	12,49	51,29	7

L'offerente MELICA SCANDELIN & PARTNERS con una offerta di euro € 119.745,00 su base triennale, rispetto all'importo a base d'appalto di euro 135.000,00 (percentuale di ribasso pari a 11,30%) risulta la migliore offerta in graduatoria con un punteggio tecnico di 79,30 su 85 punti ed un punteggio economico di 12,51 su 15 punti massimi attribuibili.

Considerato che si tratta di una procedura con l'offerta economicamente più vantaggiosa, che il numero di offerte ammesse è superiore a 3 e che l'offerta del primo classificato presenta sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti nella richiesta di offerta, conformemente a quanto previsto al comma 3 dell'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 s.m.i. si rende necessario valutare la congruità dell'offerta per l'offerta presentata da MELICA SCANDELIN & PARTNERS.

Il Presidente comunica che la Committente procederà ad accertare la congruità dell'offerta in menzione con richiesta formale di spiegazioni. In caso di valutazione positiva verrà confermata la graduatoria dandone comunicazione attraverso il sistema, in caso negativo si rimetterà alla valutazione della struttura richiedente l'offerta del concorrente successivo, procedendo in seduta pubblica all'esclusione della o delle offerte ritenute non congrue.

Alle ore 10:09 le attività della commissione terminano e i soggetti collegati in videoconferenza si disconnettono.

.....

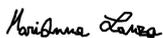
Si dà atto che il presente verbale sarà pubblicato sul profilo della stazione appaltante ai sensi dell'art. 29, comma 1, del D.Lgs. 50/2016. Contestualmente saranno pubblicati anche i curricula dei componenti della commissione giudicatrice.

Dall'avvenuta pubblicazione decorreranno i termini previsti dal comma 2 bis dell'art. 120 del Codice del processo amministrativo per l'eventuale impugnazione in sede giurisdizionale del provvedimento di ammissione.

Letto, confermato e sottoscritto

R. Margoni
C. Parolin
J. Cenkova

*Documento informatico sottoscritto digitalmente
ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e ss.mm.*

M. Lanza 



SERVIZI DI SUPPORTO SPECIALISTICO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI (RPD) /
DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
CIG 8299537299

Verbale
di riunione della commissione giudicatrice
per la valutazione delle proposte tecniche
Seduta n. 1 del 14 luglio 2020

Il giorno 14 luglio 2020 alle ore 14:00, in collegamento a distanza con procedure telematiche che salvaguardano la riservatezza delle comunicazioni ai sensi dell'art. 77, c. 2 del D.Lgs. 50/2016, si è riunita la Commissione giudicatrice esaminatrice delle offerte tecniche pervenute in relazione al "Servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)".

La Commissione, nominata dal dott. Roberto Soj - Presidente di Trentino Digitale SpA - con atto di data 9 luglio 2020 (nomina di repertorio n. 238-2020) , è composta da:

- Walter Curto, Presidente;
- Pierluigi Sartori, membro;
- Nicola Vastarella, membro.

La Commissione, prima di dare lettura del contenuto delle proposte tecniche oggetto di giudizio, procede alla disamina degli atti di gara e, in particolare, del documento "Richiesta di Offerta" e degli elementi di valutazione delle offerte presentate, così come prescritti dagli atti di gara.

Il Presidente ricorda ai membri della Commissione l'obbligo di mantenere la segretezza in merito alle operazioni di valutazione ed ai contenuti dei documenti oggetto di esame, nonché l'importanza di effettuare valutazioni oggettive ed assolute, rimarcando che ogni proposta deve essere valutata rispetto agli elementi di valutazione previsti nella Richiesta di offerta al paragrafo 4.

La Commissione procede all'esame degli atti di gara ed in particolare degli elementi di valutazione delle offerte tecniche previsti nella "Richiesta di Offerta" al paragrafo 4.

Le offerte tecniche oggetto di valutazione sono state trasmesse ai membri della commissione dalla dott.ssa Chiara Parolin mediante il sistema di protocollo PITre in data 9 luglio 2020; in data 13 luglio 2020 la dott.ssa Chiara Parolin ha altresì fornito ai membri della Commissione le informazioni riguardanti l'incarico indicato da ciascun concorrente quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle valutazioni da parte della Commissione stessa.

La Commissione valuterà la relazione tecnica, limitatamente alle prime 10 (dieci) facciate, e il curriculum vitae della persona che il concorrente intende proporre per la designazione a Responsabile della protezione dei dati (RPD); gli eventuali ulteriori curriculum vitae non saranno oggetto di valutazione laddove il RPD/DPO candidato è una persona fisica e non una persona giuridica.

Dal punto di vista del metodo operativo, la Commissione decide di analizzare le offerte in parallelo, ovvero esaminando di volta in volta le proposte formulate dagli offerenti relativamente a ciascuna delle sezioni previste dalla richiesta di offerta.

Solo all'ultimazione della analisi di tutti i criteri verranno formulate in modo definitivo le valutazioni sintetiche e si procederà all'attribuzione dei coefficienti per singolo criterio.

La Commissione constata che l'offerta tecnica del concorrente Avv. Silvio Noce è costituita da:

- Relazione tecnica – pagg. 10;
- N. 1 curriculum vitae.

Si constata altresì che l'incarico indicato quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle analisi e valutazioni della Commissione è quello sottoscritto con il contraente Lepida di data 12 settembre 2018 e si procede con la lettura e l'analisi dell'offerta del concorrente Avv. Silvio Noce.

La Commissione constata quindi che l'offerta tecnica del concorrente Società JURIBIT S.r.l. è costituita da:

- Relazione tecnica – pagg. 11; l'ultima pagina non verrà valutata.
- N. 3 curriculum vitae

La Commissione tecnica valuterà la relazione tecnica, limitatamente alle prime 10 (dieci) facciate, e il curriculum vitae della persona che il concorrente intende proporre per la designazione a Responsabile della protezione dei dati (RPD); gli ulteriori curriculum vitae non saranno oggetto di valutazione.

Si constata altresì che l'incarico indicato quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle analisi e valutazioni della Commissione è quello sottoscritto con il contraente L'UTI Giuliana - Julijska MTU (unione dei comuni di Trieste, di Duino-Aurisina, Monrupino, Muggia, San Dorligo della Valle e Sgonico) dal 1 giugno 2018 al 30 giugno 2020; si procede quindi con la lettura e l'analisi dell'offerta del concorrente Società JURIBIT S.r.l..

La Commissione constata quindi che l'offerta tecnica del concorrente IPSlab S.r.l. società unipersonale è costituita da:

- Relazione tecnica – pagg. 7

- N. 3 curriculum vitae

La Commissione tecnica valuterà il curriculum vitae della persona che il concorrente intende proporre per la designazione a Responsabile della protezione dei dati (RPD); gli ulteriori curriculum vitae non saranno oggetto di valutazione.

Si constata altresì che l'incarico indicato quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle analisi e valutazioni della Commissione è quello sottoscritto con il contraente Comune di Padova di data 18 maggio 2020; si procede quindi con la lettura e l'analisi dell'offerta del concorrente IPSlab S.r.l. società unipersonale.

Alle ore 16:50 la Commissione sospende le operazioni e decide di riprendere le attività il giorno 17 luglio 2020 alle ore 09:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Walter Curto

Pierluigi Sartori

Nicola Vastarella

Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e s.m.i.



SERVIZI DI SUPPORTO SPECIALISTICO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI (RPD) /
DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
CIG 8299537299

Verbale
di riunione della commissione giudicatrice
per la valutazione delle proposte tecniche
Seduta n. 2 del 17 luglio 2020

Il giorno 17 luglio 2020 alle ore 9:00, in collegamento a distanza con procedure telematiche che salvaguardano la riservatezza delle comunicazioni ai sensi dell'art. 77, c. 2 del D.Lgs. 50/2016, si è riunita la Commissione giudicatrice esaminatrice delle offerte tecniche pervenute in relazione al "Servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)".

La Commissione, nominata dal dott. Roberto Soj - Presidente di Trentino Digitale SpA - con atto di data 9 luglio 2020 (nomina di repertorio n. 238-2020) , è composta da:

- Walter Curto, Presidente;
- Pierluigi Sartori, membro;
- Nicola Vastarella, membro.

Come richiesto dalla Commissione, interviene la dott.ssa Chiara Parolin, funzionaria della Direzione Acquisti della Società, alla quale sono formulate alcune richieste di chiarimento in merito ai criteri di valutazione previsti nella "Richiesta di Offerta" al paragrafo 4. Abbandona quindi la seduta per approfondire le richieste con la commissione di gara con la promessa di intervenire nuovamente nel corso della mattinata stessa.

Si procede quindi con l'analisi e la valutazione delle offerte tecniche con la stessa metodologia operativa utilizzata nella prima seduta del 14 luglio u.s..

La Commissione constata che l'offerta tecnica del concorrente e-Trace è costituita da:

- Relazione tecnica – pagg. 9
- N. 1 curriculum vitae

Si constata altresì che l'incarico indicato quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle analisi e valutazioni della Commissione è quello sottoscritto con il contraente Giomi SpA di data 12 marzo 2018 e si procede con la lettura e l'analisi dell'offerta del concorrente e-Trace.

La Commissione constata quindi che l'offerta tecnica del concorrente Melica Scandellin & Partners è costituita da:

- Relazione tecnica – pagg. 9

- N. 1 curriculum vitae

Si constata altresì che l'incarico indicato quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle analisi e valutazioni della Commissione è quello sottoscritto con il contraente LISPA del 18 luglio 2018; si procede quindi con la lettura e l'analisi dell'offerta del concorrente Melica Scandellin & Partners.

La Commissione constata quindi che l'offerta tecnica del concorrente MPSSLAW Monducci Spedicato e Associati è costituita da:

- Relazione tecnica – pagg. 8
- N. 1 curriculum vitae

Si constata altresì che l'incarico indicato quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle analisi e valutazioni della Commissione è quello sottoscritto con il contraente Azienda USL di Ferrara e Azienda Ospedaliero Universitaria di Ferrara dal 15 luglio 2018 al 15 luglio 2020; si procede quindi con la lettura e l'analisi dell'offerta del concorrente MPSSLAW Monducci Spedicato e Associati.

Si constata infine che il concorrente MPSSLAW Monducci Spedicato e Associati si propone come RPD/DPO in qualità di persona giuridica.

Alle ore 12:30 interviene nuovamente la dott. Chiara Parolin con i chiarimenti ai quesiti posti dalla Commissione all'inizio della seduta.

Alle ore 13:00 la Commissione sospende le operazioni e decide di riprendere le attività alle ore 15:00 dello stesso giorno.

Alle ore 15:00 la Commissione riprende le operazioni con l'analisi e la valutazione della ulteriore offerta tecnica con la stessa metodologia operativa utilizzata in precedenza.

La Commissione constata quindi che l'offerta tecnica del concorrente Grant Thornton Financial Advisory Services S.r.l. è costituita da:

- Relazione tecnica – pagg. 10

- N. 5 curriculum vitae

Si constata altresì che l'incarico indicato quale requisito di capacità tecnico professionale da escludere dalle analisi e valutazioni della Commissione è quello sottoscritto con il contraente Comifar S.p.A. dal 25 maggio 2018 al 24 maggio 2020; si procede quindi con la lettura e l'analisi dell'offerta del concorrente Grant Thornton Financial Advisory Services S.r.l..

Si constata infine che il concorrente Grant Thornton Financial Advisory Services S.r.l. si propone come RPD/DPO in qualità di persona giuridica; conseguentemente si procede con la lettura e l'analisi di tutti i curriculum presentati.

Alle ore 15:30 interviene nuovamente la dott. Chiara Parolin alla quale la Commissione richiede di fornire, mediante visura camerale o consultazione di altre banche dati ufficiali, i dati relativi a n. di dipendenti e fatturato (per le società) per alcuni soggetti presso i quali i concorrenti hanno dichiarato di aver maturato esperienze e competenze nel ruolo di RPD/DPO.

La dott. Chiara Parolin abbandona temporaneamente la seduta e ritorna poco dopo con i dati richiesti.

La Commissione procede a rivedere l'analisi delle offerte dei concorrenti per i soli aspetti oggetto di chiarimento e per i dati resi disponibili.

Alle ore 18:00 la Commissione sospende le operazioni e decide di riprendere le attività il giorno 20 luglio 2020 alle ore 09:00.

Letto, confermato e sottoscritto.

Walter Curto

Pierluigi Sartori

Nicola Vastarella

Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e s.m.i.



SERVIZI DI SUPPORTO SPECIALISTICO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI (RPD) /
DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
CIG 8299537299

Verbale
di riunione della commissione giudicatrice
per la valutazione delle proposte tecniche
Seduta n. 3 del 20 luglio 2020

Il giorno 20 luglio 2020 alle ore 9:00, in collegamento a distanza con procedure telematiche che salvaguardano la riservatezza delle comunicazioni ai sensi dell'art. 77, c. 2 del D.Lgs. 50/2016, si è riunita la Commissione giudicatrice esaminatrice delle offerte tecniche pervenute in relazione al "Servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)".

La Commissione, nominata dal dott. Roberto Soj - Presidente di Trentino Digitale SpA - con atto di data 9 luglio 2020 (nomina di repertorio n. 238-2020) , è composta da:

- Walter Curto, Presidente;
- Pierluigi Sartori, membro;
- Nicola Vastarella, membro.

La Commissione procede ora, sulla base delle valutazioni effettuate, alla formulazione dei giudizi e conseguente attribuzione dei relativi punteggi, secondo quanto definito nella richiesta di offerta.

Con riferimento al sottocriterio 1.1 il coefficiente riportato nelle tabelle seguenti corrisponde alla somma dei punteggi attribuiti per esperienze e competenze maturate nel ruolo di RPD/DPO:

- fino a 10 pt in soggetti di grandi dimensioni (nel caso di impresa almeno 250 dipendenti e fatturato annuo superiore a euro 50 milioni; nel caso di enti o di organismi pubblici almeno 500 dipendenti);
- fino a 15 pt per esperienze e competenze maturate nel ruolo di RPD/DPO in soggetti che erogano servizi ICT per enti o organismi pubblici, in particolare ove sia previsto il trattamento di dati personali in ambito sanitario o socio sanitario;
- fino a 10 pt per esperienze e competenze maturate nel ruolo di RPD/DPO in Enti/Organismi Pubblici.
- fino a 5 pt per esperienze e competenze maturate nella titolarità di incarichi qualificati attinenti la specifica materia (es.: docenze universitarie, iscrizione ad elenchi speciali presso Tribunali e/o Ministeri, commissioni consultive locali e/o nazionali, ecc.).

Tale punteggio è poi riparametrato con le stesse regole previste per tutti gli altri elementi di valutazione.

OFFERTA AVV. SILVIO NOCE

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente Avv. Silvio Noce, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addiuvata in modo condiviso ed unanime alle valutazioni e all'attribuzione dei punteggi riportate nella tabella che segue:

Servizi di supporto specialistico di
Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	Il concorrente dichiara per la risorsa proposta come RPD/DPO esperienze e competenze professionali acquisite in 1 (un) Ente/organismo pubblico ed in alcuni incarichi qualificati attinenti la specifica materia.	10
		1.2	Le esperienze e competenze riguardanti analisi del rischio, valutazione d'impatto e sicurezza informatica per la risorsa proposta come RPD/DPO appaiono appena sufficienti essendo indicate solo marginalmente.	0,5
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	L'adeguatezza della proposta è appena sufficiente in quanto soddisfa i requisiti minimi di orario per la presenza presso la sede della Società, non specificando i tempi per la reperibilità e non indicando strumenti specifici.	0,5
		2.2	La metodologia proposta per garantire l'osservanza del Codice Privacy e delle politiche in materia di protezione dei dati personali e le attività di controllo e di formazione appaiono discrete in termini di adeguatezza ed efficacia in quanto corrispondono alle best practices normalmente adottate.	0,7
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	L'adeguatezza della struttura organizzativa proposta, che non prevede un gruppo di lavoro a supporto del RPD/DPO, è complessivamente sufficiente in quanto comprende competenze in ambito giuridico sul tema privacy, sicurezza delle informazioni e ICT.	0,6

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente Società JURIBIT S.r.l., ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addiviene in modo condiviso ed unanime alle valutazioni e all'attribuzione dei punteggi riportate nella tabella che segue:

OFFERTA SOCIETA' JURIBIT S.R.L.

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I	1.1	Il concorrente dichiara per la risorsa proposta come RPD/DPO esperienze e competenze professionali acquisite in 4 (quattro) soggetti di grandi dimensioni, in 7 (sette) Enti e organismi pubblici e nella titolarità di incarichi di docenza universitaria attinenti la specifica materia.	25

Servizi di supporto specialistico di
Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
	DPO	1.2	Le esperienze e competenze riguardanti analisi del rischio, valutazione d'impatto e sicurezza informatica per la risorsa proposta come RPD/DPO appaiono sufficienti, riscontrando una carenza riguardo alle competenze presenti in materia di sicurezza informatica.	0,6
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	L'adeguatezza della proposta descritta è complessivamente discreta in termini di orari, sia per quanto riguarda la disponibilità presso la sede della Committente che per la reperibilità, anche se non vengono specificati strumenti particolari.	0,7
		2.2	La metodologia proposta per garantire l'osservanza del Codice Privacy e delle politiche in materia di protezione dei dati personali e le attività di controllo e di formazione appaiono scarse in termini di adeguatezza ed efficacia in quanto è presente un elenco di attività standard ma non traspare una metodologia organica.	0,4
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	L'adeguatezza della struttura organizzativa proposta, che prevede un gruppo di lavoro a supporto del RPD/DPO composto da un esperto ICT e un esperto di sicurezza informatica, è complessivamente buona in quanto comprende competenze in ambito giuridico sul tema privacy, sicurezza delle informazioni e ICT.	0,8

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente IPSLAB S.r.l. società unipersonale, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione avviene in modo condiviso ed unanime alle valutazioni e all'attribuzione dei punteggi riportate nella tabella che segue:

OFFERTA IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	Il concorrente dichiara per la risorsa proposta come RPD/DPO esperienze e competenze professionali acquisite in 1 (uno) soggetto di grandi dimensioni, in più di 10 (dieci) Enti e organismi pubblici e in alcuni incarichi di consulenza attinenti la specifica materia.	20
		1.2	Le esperienze e competenze riguardanti analisi del rischio, valutazione d'impatto e sicurezza informatica per la risorsa proposta come RPD/DPO appaiono appena sufficienti essendo	0,5

Servizi di supporto specialistico di
Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
			indicate solo marginalmente.	
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	L'adeguatezza della proposta descritta è complessivamente buona in termini di orari, che corrispondono a quelli indicati nella scheda del servizio sia per quanto riguarda la disponibilità presso la sede della Committente che per la reperibilità, e in termini di strumenti proposti (casella di posta notificata al Garante e web conference criptata).	0,8
		2.2	La metodologia proposta per garantire l'osservanza del Codice Privacy e delle politiche in materia di protezione dei dati personali e le attività di controllo e di formazione appaiono buone in termini di adeguatezza ed efficacia; le attività proposte sono complete e strutturate con particolare dettaglio per le attività di formazione.	0,8
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	L'adeguatezza della struttura organizzativa proposta, che prevede un gruppo di lavoro a supporto del RPD/DPO, è complessivamente buona in quanto comprende competenze in ambito giuridico sul tema privacy, sicurezza delle informazioni e ICT.	0,8

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente e-Trace S.r.l., ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addiende in modo condiviso ed unanime alle valutazioni e all'attribuzione dei punteggi riportate nella tabella che segue:

OFFERTA E-TRACE S.R.L.

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	Il concorrente dichiara per la risorsa proposta come RPD/DPO esperienze e competenze professionali acquisite in due Comuni e in un Ente nazionale di previdenza, non specificati, e nella titolarità di incarichi qualificati presso Università attinenti la specifica materia.	11
		1.2	Le esperienze e competenze riguardanti analisi del rischio, valutazione d'impatto e sicurezza informatica per la risorsa proposta come RPD/DPO appaiono discrete coprendo tutti gli ambiti.	0,7
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	L'adeguatezza della proposta descritta è complessivamente sufficiente in termini di orari, che corrispondono a quelli indicati nella scheda del servizio, sia per quanto riguarda la disponibilità presso la sede della Committente che per la reperibilità, assicurate anche tramite il team.	0,6

Servizi di supporto specialistico di
Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
		2.2	La metodologia proposta per garantire l'osservanza del Codice Privacy e delle politiche in materia di protezione dei dati personali e le attività di controllo e di formazione appaiono sufficienti in termini di adeguatezza in quanto corrispondono alle best practice normalmente adottate pur risultando poco contestualizzate.	0,6
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	L'adeguatezza della struttura organizzativa proposta, che prevede un gruppo di lavoro a supporto del RPD/DPO, è complessivamente sufficiente in quanto comprende competenze in ambito giuridico sul tema privacy e sicurezza delle informazioni.	0,6

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente Melica Scandelin & Partners, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione avviene in modo condiviso ed unanime alle valutazioni e all'attribuzione dei punteggi riportate nella tabella che segue:

OFFERTA MELICA SCANDELIN & PARTNERS

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	Il concorrente dichiara per la risorsa proposta come RPD/DPO esperienze e competenze professionali acquisite in 1 (un) soggetto di grandi dimensioni, in 1 (un) soggetto che eroga servizi ICT per enti o organismi pubblici, in particolare ove è previsto il trattamento di dati personali in ambito sanitario o socio sanitario, in 2 (due) Enti/organismi pubblici e nella titolarità di incarichi qualificati presso Università attinenti la specifica materia.	35
		1.2	Le esperienze e competenze riguardanti analisi del rischio, valutazione d'impatto e sicurezza informatica per la risorsa proposta come RPD/DPO appaiono molto buone coprendo tutti gli ambiti anche in relazione ai settori più attinenti a quello di appartenenza della committente.	0,9
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	L'adeguatezza della proposta descritta è complessivamente quasi sufficiente in termini di orari, sia per quanto riguarda la disponibilità presso la sede della Committente che per la reperibilità, che soddisfano in modo minimale le aspettative espresse nella scheda del servizio.	0,5

Servizi di supporto specialistico di
Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
		2.2	La metodologia proposta per garantire l'osservanza del Codice Privacy e delle politiche in materia di protezione dei dati personali e le attività di controllo e di formazione appaiono appena sufficienti in termini di adeguatezza ed efficacia in quanto le attività proposte sono standard e non particolarmente approfondite anche per quanto riguarda la formazione.	0,5
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	L'adeguatezza della struttura organizzativa proposta, che prevede un gruppo di lavoro a supporto del RPD/DPO, è complessivamente sufficiente in quanto comprende competenze in ambito giuridico sul tema privacy e sicurezza delle informazioni.	0,6

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente MPSSLAW Monducci Spedicato e Associati, ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione avviene in modo condiviso ed unanime alle valutazioni e all'attribuzione dei punteggi riportate nella tabella che segue:

OFFERTA MPSSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	Il concorrente dichiara per la risorsa proposta come RPD/DPO esperienze e competenze professionali acquisite attraverso lo svolgimento di incarichi qualificati presso Università attinenti la specifica materia.	5
		1.2	Le esperienze e competenze riguardanti analisi del rischio, valutazione d'impatto e sicurezza informatica per la risorsa proposta come RPD/DPO appaiono discrete coprendo tutti gli ambiti.	0,7
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	L'adeguatezza della proposta descritta è complessivamente appena sufficiente in termini di orari, sia per quanto riguarda la disponibilità presso la sede della Committente che per la reperibilità.	0,5
		2.2	La metodologia proposta per garantire l'osservanza del Codice Privacy e delle politiche in materia di protezione dei dati personali e le attività di controllo e di formazione appaiono appena sufficienti in termini di adeguatezza ed efficacia in quanto le attività proposte sono standard e non particolarmente dettagliate, anche per quanto riguarda la formazione.	0,5

Servizi di supporto specialistico di
Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	L'adeguatezza della struttura organizzativa proposta, che prevede un gruppo di lavoro nel ruolo di RPD/DPO, è complessivamente buona in quanto comprende competenze in ambito giuridico sul tema privacy, sicurezza delle informazioni e ICT.	0,8

In relazione all'analisi della proposta tecnica del concorrente Grant Thornton Financial Advisory Services S.r.l., ciascun membro espone le proprie considerazioni e dopo un'approfondita discussione, la Commissione addiuvine in modo condiviso ed unanime alle valutazioni e all'attribuzione dei punteggi riportate nella tabella che segue:

OFFERTA GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	Il concorrente dichiara per la risorsa proposta come RPD/DPO esperienze e competenze professionali acquisite in 1 (un) soggetto di grandi dimensioni, in 1 (un) Ente o organismo pubblico e nella titolarità di incarichi qualificati di consulenza attinenti la specifica materia.	21
		1.2	Le esperienze e competenze dichiarate dal committente per la risorsa proposta come RPD/DPO che riguardano l'analisi del rischio, la valutazione di impatto e la sicurezza informatica appaiono complessivamente molto buone coprendo tutti gli ambiti in modo esaustivo.	0,9
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	L'adeguatezza della proposta descritta è complessivamente buona in termini di orari, sia per quanto riguarda la disponibilità presso la sede della Committente che per la reperibilità.	0,8
		2.2	La metodologia proposta per garantire l'osservanza del Codice Privacy e delle politiche in materia di protezione dei dati personali e le attività di controllo e di formazione appaiono molto buone in termini di adeguatezza ed efficacia; le attività proposte sono complete nel dettaglio e strutturate, risultando ben contestualizzate rispetto alla realtà della committente delineata nella scheda del servizio.	0,9
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	L'adeguatezza della struttura organizzativa proposta, che prevede un gruppo di lavoro nel ruolo di RPD/DPO, è complessivamente molto buona in quanto comprende competenze in ambito giuridico	0,9

Servizi di supporto specialistico di
Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)

n°	Criteri/elementi	n.	Valutazione/giudizio sintetico	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai singoli componenti)
			sul tema privacy, sicurezza delle informazioni e ICT.	

Terminate le valutazioni delle singole offerte tecniche, la Commissione prosegue i lavori con il calcolo dei punteggi conformemente a quanto indicato nella richiesta di offerta, a partire dai coefficienti attribuiti a ciascuna offerta. Il calcolo del punteggio complessivo conseguito da ciascuna offerta è riportato nella tabella allegata al presente verbale.

Alle ore 12:30 la Commissione termina le attività di valutazione ed il Presidente dispone la trasmissione dei verbali prodotti dalla Commissione stessa e relativi allegati alla Direzione Acquisti nella persona della dott.ssa Chiara Parolin per il proseguo delle operazioni di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

Walter Curto

Pierluigi Sartori

Nicola Vastarella

Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e s.m.i.

Allegato: Tabella punteggi

	Elementi di valutazione	Elementi di valutazione	Punteggio massimo attribuibile	AVV. SILVIO NOCE			SOCIETA' JURIBIT S.R.L.			IPSLAB SRL SOCIETÀ UNIPERSONALE			E-TRACE S.R.L.			MELICA SCANDELIN & PARTNERS			MPSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI			GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.			Migliore coeff attribuito							
				Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)		Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio				
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	40	10	0,2857	0,2900	11,60	25	0,7143	0,7100	28,40	20	0,5714	0,5700	22,80	11	0,3143	0,3100	12,40	35	1,0000	1,0000	40,00	5	0,1429	0,1400	5,60	21	0,6000	0,6000	24,00	35,00
		1.2	30	0,5	0,5556	0,5600	16,80	0,6	0,6667	0,6700	20,10	0,5	0,5556	0,5600	16,80	0,7	0,7778	0,7800	23,40	0,9	1,0000	1,0000	30,00	0,7	0,7778	0,7800	23,40	0,9	1,0000	1,0000	30,00	0,90
			70				28,40				48,50				39,60				35,80				70,00				29,00				54,00	70,00
					0,4057		28,40		0,6929		48,50		0,5657		39,60		0,5114		35,80		1,0000		70,00		0,4143		29,00		0,7714		54,00	
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	5	0,5	0,6250	0,6300	3,15	0,7	0,8750	0,8800	4,40	0,8	1,0000	1,0000	5,00	0,6	0,7500	0,7500	3,75	0,5	0,6250	0,6300	3,15	0,5	0,6250	0,6300	3,15	0,8	1,0000	1,0000	3,15	0,80
		2.2	5	0,7	0,7778	0,7800	3,90	0,4	0,4444	0,4400	2,20	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,5	0,5556	0,5600	2,80	0,5	0,5556	0,5600	2,80	0,9	1,0000	1,0000	3,90	0,90
			10				7,05				6,60				9,45				7,10				5,95				5,95				7,05	9,45
					0,7460		7,46		0,6984		6,98		1,0000		10,00		0,7513		7,51		0,6296		6,30		0,6296		6,30		0,7460		7,46	
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	5	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,9	1,0000	1,0000	5,00	0,90
							39,21				59,93				54,05				46,66				79,65				39,75				66,46	



SERVIZI DI SUPPORTO SPECIALISTICO DI RESPONSABILE DELLA PROTEZIONE DEI DATI (RPD) /
DATA PROTECTION OFFICER (DPO)
CIG 8299537299

Verbale
di riunione della commissione giudicatrice
per la valutazione delle proposte tecniche
Seduta n. 4 del 21 luglio 2020

Il giorno 21 luglio 2020 alle ore 14:00, in collegamento a distanza con procedure telematiche che salvaguardano la riservatezza delle comunicazioni ai sensi dell'art. 77, c. 2 del D.Lgs. 50/2016, si è riunita la Commissione giudicatrice esaminatrice delle offerte tecniche pervenute in relazione al "Servizi di supporto specialistico di Responsabile della Protezione dei Dati (RPD) / Data Protection Officer (DPO)".

La Commissione, nominata dal dott. Roberto Soj - Presidente di Trentino Digitale SpA - con atto di data 9 luglio 2020 (nomina di repertorio n. 238-2020) , è composta da:

- Walter Curto, Presidente;
- Pierluigi Sartori, membro;
- Nicola Vastarella, membro.

A seguito della ricezione dei verbali prodotti corredati dalla tabella dei punteggi, la funzionaria della Direzione Acquisti della Società dott. Chiara Parolin ha segnalato alla Commissione la errata interpretazione delle istruzioni contenute nella RDO relative alla riparametrazione dei punteggi dei criteri e la presenza di un errore di puntamento di una formula all'interno del foglio di calcolo.

La Commissione riapre quindi i lavori e procede al ricalcolo dei punteggi parziali e del punteggio complessivo conseguito da ciascuna offerta come riportato nella tabella allegata al presente verbale.

Alle ore 14:30 la Commissione termina le attività di ricalcolo ed il Presidente dispone la trasmissione del presente verbale e della allegata tabella dei punteggi aggiornata alla Direzione Acquisti nella persona della dott.ssa Chiara Parolin per il proseguo delle operazioni di gara.

Letto, confermato e sottoscritto.

Walter Curto

Pierluigi Sartori

Nicola Vastarella

Documento firmato digitalmente ai sensi del D.Lgs. 82/2005 e s.m.i.

Allegato: Tabella punteggi aggiornata

	Elementi di valutazione	Elementi di valutazione	AVV. SILVIO NOCE				SOCIETA' JURIBIT S.R.L.				IPSLAB SRL SOCIETA' UNIPERSONALE				E-TRACE S.R.L.				MELICA SCANDELIN & PARTNERS				MPSLAW MONDUCCI SPEDICATO E ASSOCIATI				GRANT THORNTON FINANCIAL ADVISORY SERVICES S.R.L.				Migliore coeff attribuito	
			Punteggio massimo attribuibile	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato	Punteggio	Coefficiente (media dei coefficienti attribuiti dai commissari)	Coefficiente riparametrato	Coefficiente riparametrato arrotondato		Punteggio
1	PROFILO PROFESSIONALE INCARICATO/I DPO	1.1	40	10	0,2857	0,2900	11,60	25	0,7143	0,7100	28,40	20	0,5714	0,5700	22,80	11	0,3143	0,3100	12,40	35	1,0000	1,0000	40,00	5	0,1429	0,1400	5,60	21	0,6000	0,6000	24,00	35,00
		1.2	30	0,5	0,5556	0,5600	16,80	0,6	0,6667	0,6700	20,10	0,5	0,5556	0,5600	16,80	0,7	0,7778	0,7800	23,40	0,9	1,0000	1,0000	30,00	0,7	0,7778	0,7800	23,40	0,9	1,0000	1,0000	30,00	0,90
			70				28,40			48,50				39,60				35,80				70,00				29,00				54,00		
2	MODALITA' DI SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	2.1	5	0,5	0,6250	0,6300	3,15	0,7	0,8750	0,8800	4,40	0,8	1,0000	1,0000	5,00	0,6	0,7500	0,7500	3,75	0,5	0,6250	0,6300	3,15	0,5	0,6250	0,6300	3,15	0,8	1,0000	1,0000	5,00	0,80
		2.2	5	0,7	0,7778	0,7800	3,90	0,4	0,4444	0,4400	2,20	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,5	0,5556	0,5600	2,80	0,5	0,5556	0,5600	2,80	0,9	1,0000	1,0000	5,00	0,90
			10				7,05			6,60				9,45				7,10				5,95				5,95				10,00		
3	STRUTTURA ORGANIZZATIVA ED OPERATIVA	3.1	5	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,6	0,6667	0,6700	3,35	0,8	0,8889	0,8900	4,45	0,9	1,0000	1,0000	5,00	0,90
			Totale punti				38,80			59,55				53,50				46,25				79,30				39,40				69,00		